



# **Lustracja a prawa człowieka – standardy europejskie i standardy polskie**

**dr Adam Bodnar**

*Zakład Praw Człowieka*

*Instytut Nauk Prawno-Administracyjnych*

*Wydział Prawa i Administracji UW*

# Uwagi ogólne

- **lustracja dokonywana była w państwach byłego Bloku Wschodniego na szereg różnych sposobów**
- **Rada Europy doprowadziła do wypracowania ważnych standardów w zakresie celów lustracji i stosowanych procedur**
- **lustracja w Polsce była wielokrotnie przedmiotem orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, ale jeszcze nigdy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka**
- **nowa ustawa lustracyjna zmusza do ponownego zastanowienia się nad znaczeniem standardów europejskich do oceny polskiego prawa**

# Standardy Rady Europy

- **Rezolucja nr 1096 (1996) Zgromadzenia Parlamentarnego Rady Europy dotycząca środków demontażu dziedzictwa po byłych totalitarnych ustrojach komunistycznych oraz Raport nr 7568 - Wytyczne w sprawie postępowań lustracyjnych**
- *celem lustracji jest ochrona nowo powstałych demokracji – dokonywana jest tylko i wyłącznie w celu eliminacji zagrożeń związanych z lustracją dla demokracji (np. szantaż)*
- *indywidualna wina musi być udowodniona w każdym przypadku – nie należy przyjmować zasady zbiorowej odpowiedzialności;*
- *lustracji nie należy wykorzystywać jako narzędzia zemsty, retribucji czy odpłaty;*
- *lustracja powinna być oparta na zasadach państwa prawa*

## Standardy Rady Europy - c.d.

- *gwarancje rzetelnego procesu w postępowaniu lustracyjnym - prawo do obrony, prawo do przesłuchania świadków oskarżenia, dostęp do materiałów dowodowych, prawo przedstawienia własnych dowodów, jawność rozprawy, prawo do sądu II instancji*
- *lustrację ograniczona tylko do stanowisk kluczowych dla ochrony demokracji i praw człowieka (w szczególności urzędnicy państwowi, członkowie służb wywiadowczych, sędziowie, prokuratorzy).*
- *lustracja nie może mieć zastosowania do stanowisk w prywatnych lub półprywatnych organizacjach*
- *dyskwalifikacja z pełnienia funkcji publicznych – nie dłużej niż 5 lat*
- *lustracja powinna zakończyć się do 31 grudnia 1999 r. - do tego czasu nowe systemy demokratyczne wystarczająco się umocnią we wszystkich państwach postkomunistycznych*

## **Standardy wynikające z orzecznictwa ETPCz**

- ***Sidabras i Dziautas przeciwko Litwie (nr 55480/00 oraz 59330/00)***

- *ograniczenia w zatrudnieniu w sektorze prywatnym dla byłych oficerów KGB naruszają art. 14 w związku z art. 8 Konwencji*

- *wymóg lojalności wobec państwa może być niezbędnym warunkiem zatrudnienia we władzach państwowych. Brak takiego wymogu w odniesieniu do zatrudnienia w prywatnych spółkach.*

- *jednocześnie - zwolnienie byłych oficerów KGB z funkcji prokuratora oraz inspektora podatkowego nie stanowi naruszenia Konwencji.*

- ***Sprawa Rainys and Gasparavičius przeciwko Litwie (nr 70665/01 oraz 74345/01)***

- *zwolnienie z pracy w prywatnych spółkach. Powtórzenie zasady ze sprawy Sidabras i Dziautas przeciwko Litwie.*

## Orzecznictwo ETPCz - c.d.

- *Ivan Turek przeciwko Słowacji (skarga nr 57986/00)*

- *Trybunał w orzecznictwie powołuje się na Rezolucję 1096 oraz na Wytyczne 7568 jako wyznacznik standardów w zakresie postępowań lustracyjnych*

- *Art. 6 Konwencji - znaczenie szybkości postępowań dla osoby poddanej lustracji (7 lat i 5 miesięcy)*

- *Art. 8 Konwencji ma zastosowanie do postępowań lustracyjnych i zawiera w sobie gwarancje proceduralne*

- *osoba podejrzana o współpracę ze służbami powinna mieć:*

- *pełne prawo do obrony,*

- *prawo dostępu do wszystkich dokumentów jej dotyczących (w tym tajnych)*

## Orzecznictwo ETPCz - c.d.

- *Tadeusz Matyjek przeciwko Polsce (skarga nr 38184/03)*

- *decyzja o dopuszczalności z dnia 29 czerwca 2006 r.*

- *art. 6 Konwencji ma zastosowanie do postępowań lustracyjnych w zakresie w jakim mówi o „oskarżonym w sprawie karnej”*

- *w konsekwencji do postępowań lustracyjnych mają zastosowanie gwarancje procesowe wynikające z art. 6 Konwencji*

- *czekamy na pierwszy polski wyrok w sprawie lustracyjnej*

## Niektóre standardy z orzecznictwa TK (K 39/97)

- *definicja „współpracy” oraz zasada dookreśloności przepisów*  
*„Adresat normy prawnej musi wiedzieć, jakie jego zachowanie i z jakich przyczyn ma znaczenie prawne. Tego rodzaju wymagania [...] nabierają szczególnego znaczenia na tle art. 4 ustawy o lustracji. Subiektywnie, bowiem od tego, czy osoba lustrowana składając oświadczenie nie popełni błędu przy ocenie charakteru swoich kontaktów z organami bezpieczeństwa państwa, a więc czy będzie miała jasność co do prawdziwości tego oświadczenia, może zależeć narażenie się na konsekwencje przewidziane w art. 30 tej ustawy”*

- *zasada domniemania niewinności oraz in dubio pro reo*

*“Z nakazu odpowiedniego stosowania przepisów k.p.k. wynika zapewnienie osobie lustrowanej wszelkich gwarancji procesowych, jak np. stosowania zasady **in dubio pro reo** - tłumaczenia nie dających się usunąć wątpliwości na korzyść osoby lustrowanej oraz prawa do obrony. W tym zespole gwarancji procesowych szczególne znaczenie odgrywa zasada domniemania niewinności (art. 5 § 1 kpk), na użytek postępowania lustracyjnego rozumiana jako **domniemanie prawdziwości oświadczeń we wszystkich etapach tego postępowania**”*

## **Nowa ustawa lustracyjna w świetle standardów**

- *18 grudnia 2006 r. została uchwalona tzw. nowa ustawa lustracyjna;*
- *ustawa lustracyjna została praktycznie zastąpiona przez tzw. projekt prezydencki – uchwalony przez Sejm 14 lutego 2007 r.. Ustawa weszła w życie 15 marca 2007 r.*
- *ustawa weszła w życie, jednak pomimo zakresu zmian nie ma jeszcze tekstu jednolitego;*
- *oprócz nowych zasad lustracji, ustawa wprowadza zmiany do innych ustaw – ustawy o IPN oraz także Kodeksu karnego (tzw. przestępstwo pomówienia Narodu Polskiego);*
- *nowa ustawa wzbudza szereg wątpliwości konstytucyjnych w świetle standardów europejskich oraz standardów TK*

## **Uwagi systemowe oraz zakres ustawy**

- 1. Cel ustawy lustracyjnej a ograniczenia praw jednostki wynikające z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP*
- 2. Art. 61 Konstytucji RP jako podstawa lustracji ?*
- 3. Lustracja po 17 latach a wytyczne Rady Europy*
- 4. Pojęcie „współpracy” na gruncie nowej ustawy lustracyjnej a orzecznictwo TK*
- 5. Pojęcie osoby pełniącej funkcję publiczną a orzecznictwo TK*
- 6. Niekonsekwencja w odniesieniu do zawodów zaufania publicznego (równość wobec prawa)*
- 7. Odwołanie do nieprecyzyjnych definicji (np. dziennikarz w rozumieniu Prawa Prasowego)*
- 8. Objęcie ustawą licznych podmiotów prywatnych*
- 9. Urząd ds. Cenzury jako organ bezpieczeństwa państwa?*

## **Oświadczenia lustracyjne i ich konsekwencje**

*10. Wolność słowa oraz wolność badań naukowych a konsekwencje oświadczeń lustracyjnych składanych przez dziennikarzy oraz naukowców*

*11. Zwolnienie z pracy oraz zakaz wykonywania określonej funkcji – ochrona demokracji czy zemsta i retribucja?*

*12. Konieczność składania kolejnych oświadczeń lustracyjnych przez osoby już poddane lustracji*

*13. Możliwość podważenia prawomocnych wyroków sądów ze względu na nową definicję współpracy*

*14. Zakaz samooskarżania się (Saunders v. Wielka Brytania) a obecny model lustracji*

## **Rzetelny proces**

*15. Możliwość ograniczenia dostępu do materiałów lustracyjnych*

*16. Lustracja trwająca do 2027 r. a prawo do rozpoznania sprawy „w rozsądnym terminie”*

*17. Przygotowanie sądów polskich oraz Biura Lustracyjnego IPN do postępowań lustracyjnych (dłuższe vacatio legis?)*

*18. Brak możliwości złożenia kasacji przez osobę lustrowaną*

*19. Opublikowane listy IPN a zasada domniemania niewinności (K 39/97 - „domniemanie prawdziwości oświadczeń we wszystkich etapach tego postępowania”)*

*20. Sytuacja prawna osób nie pełniących funkcji publicznych, a umieszczonych na listach IPN*

# Podsumowanie

Nowa ustawa lustracyjna może

*albo niszczyć demokrację oraz naruszyć prawa tysięcy osób,*

*albo może przyczynić się do:*

*(i) rozwoju standardów ochrony praw człowieka w odniesieniu do lustracji – zarówno na poziomie krajowym jak i międzynarodowym;*

*(ii) wzmocnienia kultury prawnej polskiego społeczeństwa, chociażby co do rozumienia pojęcia obywatelskie nieposłuszeństwo.*

*Od prawników, dziennikarzy oraz naukowców zależeć będzie wykorzystanie tej drugiej szansy – rozwoju standardów.*



# Dziękuję za uwagę

dr Adam Bodnar

Zakład Praw Człowieka WPiA UW

Collegium Iuridicum III, ul. Oboźna 6/8

00-927 Warszawa

e-mail: [a.bodnar@wpia.uw.edu.pl](mailto:a.bodnar@wpia.uw.edu.pl)